

## **Tájékoztatás közvilágítás korszerűsítése tárgyban indított közbeszerzési eljárás visszavonásáról**

Jánoshalma Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 97/2023. (V.15.) Kt. sz. határozatában „Közvilágítás korszerűsítése” tárgyú, LED-es közvilágítási üzemeltetési- és karbantartási szolgáltatás nyújtása beszerzése érdekében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 81. § (1) bekezdés szerinti, uniós nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásáról döntött.

Megbízta az uniós értékhatárt elérő, szolgáltatás megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárás szabályszerű lefolytatása érdekében dr. Kelemen Zoltán (6725 Szeged, Tisza Lajos utca 26.) felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót.

A közbeszerzési szakértő 2023. június 27. napján megindította az eljárást, a hirdetmény 2023. június 30. napján megjelent a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlattételi határidő 2023. július 28. napja volt.

2023. július 18. napján azonban az MVM a mellékelt /1. sz. melléklet/ vitarendezési eljárást indította az Önkormányzattal, mint Ajánlatkérővel szemben.

A felmerült problémával kapcsolatban a közbeszerzési szakértő 2023. július 21. napján a csatolt /2. sz. melléklet/ állásfoglalást adta.

Az Önkormányzat által megbízott szakember javaslatára, valamint az ajánlattételre nyitva álló határidő rövidségére tekintettel 2023. július 21. napján az ajánlattételi felhívás visszavonásra került.

Jánoshalma, 2023. szeptember 18.

## Jánoshalma Város Önkormányzata

Czeller Zoltán polgármester

Jánoshalma  
Béke tér 1.  
6440

### Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Aradi Roland és Kovács Csaba az **MVM Lumen Fényszolgáltató Kft.** (6724 Szeged, Pulz utca 44. cégjegyzékszám: 06 09 027219, a továbbiakban: Kérelmező) képviselében a Jánoshalma Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által **közvilágítás korszerűsítése** tárgyú, **EKR000680952023** azonosítószámú, 2023.06.22. napján megindított, uniós eljárásrend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 80. § (1) bekezdés ba) alpontja szerint (ajánlattételi határidő: 2023. július 28. 10 óra) – ezúton

### előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtunk be a közbeszerzési eljárás alábbi jogsértő elemeinek vonatkozásában:

#### 1. Az ajánlati felhívás versenykorlátozó jellege

Az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre bocsátott Műszaki leírás megfogalmazása szerint:

„Létesítmény célja: Jánoshalma város területén a korszerűtlen kompakt fénycsöves és nátrium lámpás lámpatesteket SL-3 típusú LED fényforrású, NKM rendszerengedéllyel rendelkező szabályozható „okos” lámpatestekre kívánjuk cserélni. Jelen dokumentáció kizárólag az aktív elemek cseréjére vonatkozik. A közcélú KIF elosztóhálózaton kívül, más hálózatot nem érint!

Az 1. sz. mellékletben részletezetteknek megfelelően, az új közvilágítási lámpatestek kiépítése után a város közvilágítási rendszerének teljesítmény felvétele 80,36 kW-ról 65,95 kW-ra csökken, a meglévő aktív elemek cseréje esetén. Az MSZ EN 13201 szabványsorozatban előírtaknak történő megfelelés esetén a maximális teljesítménnyel: 79,84 kW. Az éves fogyasztás, a bővítéssel együtt világítási óraszám ("legalább 4086 óra") alapján, a villamos energia fogyasztása 328350 kWh-ról, 326226 kWh-ra csökken. Az éves megtakarítás, a szabványnak megfelelő bővítés és maximális LED fényerő mellett 2123 kWh.”

Az 1. számú mellékletben („Utcanevsor lámpakimutatással”) szereplő közterületek esetében alkalmazandó „Javasolt új LED lámpatest típus” mindösszesen 3, azaz három különböző lámpatestet határoz meg, melyekkel ki kell váltani a jelenleg működő hagyományos (NNA, Kpfcs, stb.) lámpatesteket.

Kérelmező tudomása és álláspontja szerint jelenleg a településen található lámpatestek a természetben egymástól jelentősen eltérő környezetben, jelentősen különböző funkciót ellátva működnek (térvilágítás, díszvilágítás, útvilágítás, gyalogátkelő megvilágítása) és

ezek a helyszínek az útvilágítás, az út besorolása szempontjából is jelentősen eltérnek, ezért eltérő megvilágítást igényelnek.

Kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentációból nem derül ki egyértelműen, hogy az úgynevezett „okos” jelzővel meghatározott közvilágítási távfelügyeleti rendszer alkalmazásával tervezi-e elérni azt, hogy szabványos közvilágítás jöjjön létre a Város területén lévő, lényegesen eltérő adottságokkal rendelkező helyszíneken.

Kérelmező álláspontja szerint az „okos” távfelügyeleti rendszer kialakítása jelentős költségtöbblettel jár, ennek ellenére a megvalósuló rendszer az alkalmazott lámpatestek fényszármaztatásának szabályozására alkalmas, de a felszerelt lámpatest optikai tulajdonságainak megváltoztatására nem.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a megadott tervben szereplő megoldástól eltérő módon: több lámpatest típus a helyszínek adottságaihoz illeszkedő kiválasztása és az „okos” távfelügyeleti rendszer helyett autonóm fényszármaztatás alkalmazásával lényegesen alacsonyabb bekerülési és finanszírozási költséggel történő közvilágítás korszerűsítésre vonatkozó ajánlat is megfelelne Ajánlatkérő deklarált céljainak.

Közbeszerzési dokumentációból nem derül ki, hogy az adott meglévő lámpatesteket, valamint az új helyekre tervezett világítótesteket, adott helyen milyen teljesítményű, fényszármaztatás és milyen profilú autonóm fényszármaztatással ellátott világítótestekkel lehet kiváltani.

Jánoshalma Város közvilágítás korszerűsítése dokumentumban az alábbiak szerepelnek: „A választott LED lámpatestek ún. "okos" lámpatestek, amelyek fényszármaztatás vezérlését power line technológiával lehet megoldani. A választott lámpatestek helyettesíthetők más gyártótól származó lámpatestekkel, amelyek rendelkeznek a választott lámpatestekkel megegyező fény és vezérléstechnikai paraméterekkel és vizsgálati anyagokkal, valamint rendszerengedéllyel. A lámpatesteknek a szabványban előírt fénytechnikai paraméterek mellett a jövőt tekintve célszerű biztosítani a településen telepítésre kerülő térfigyelő és díszvilágítási eszközök áramellátását.”

Kérelmező álláspontja szerint a piacon elérhető vezérlési megoldások a fentiekkel nem megegyező módon működnek, így az ajánlatkérő indokolatlanul egy gyártó technológiáját adja meg referenciaként.

Kérelmező álláspontja továbbá, hogy a lámpatestek esetében a térfigyelő és díszvilágítási eszközök áramellátásának feltétele szintén versenykorlátozó, hiszen egy fajta technológiai megoldást preferálnak, azt is csupán „célszerűnek” nevezve.

Fentiek álláspontunk szerint versenykorlátozóak, tekintettel arra, hogy AK által kizárólagosan kért megoldással szemben a piacon elérhetőek olyan megoldások a vezérlésre, amelyek a lámpavezérlő rendszertől függetlenül biztosítják az egyéb eszközök (oszlopra telepített kamera, díszvilágítás, wifi hotspot) vezérlését és áramellátását. A célszerűség kifejezés nem nyújt megfelelő támpontot az ajánlattevők számára, így az ajánlatok összehasonlíthatósága is ellehetetlenül.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nem említi meg a körzetvezérlési technológiát és azzal szemben támasztott követelményeket, azonban az árazatlan költségvetésben tételként jeleníti meg. Ajánlatkérő nem határozta meg, hogy a 38 db körzetvezérlő telepítése közvilágítási elosztó szekrényen belül vagy kívül lehetséges. Az árazatlan költségvetés kiírás nem tartalmaz a körzetvezérlők telepítéséhez szükséges közvilágítási elosztó szekrényt. Ajánlatkérő nem adta meg, hogy milyen típust fogad el, valamint azt sem, hogy a körzetvezérlőket a közvilágítási elosztó szekrényben kell-e elhelyezni. A közbeszerzési dokumentációból nem derül ki, hogy a fenti műszaki megoldásra van-e előzetes hozzájárulás, engedély az elosztói engedélyestől. A közvilágítási fogyasztásmérő áthelyezés sor a költségvetési táblázatban szerepel azonban nem derül ki, hogy mi a tartalma. Kérelmező tudomása szerint fogyasztásmérő áthelyezést csak az elosztói engedélyes végezhet.

Kérelmező álláspontja és tudomása szerint a tervdokumentáció nem rendelkezik érvényes jóváhagyásokkal, így felmerül annak lehetősége, hogy a végleges kiviteli tervek nem lesznek összhangban a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki feltételekkel, így az ajánlatok sem bírhatnak megfelelő és összehasonlítható tartalommal.

A fenti információk hiányában ajánlattétel esetén az ajánlatok összehasonlíthatósága nem lehetséges.

**A fentiek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, nem biztosította a közbeszerzési eljárásban a verseny tisztaságát, átláthatóságát, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, valamint nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. Továbbá Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem biztosította, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mert a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.**

**Összefoglalva, ajánlatkérő megsértette a Kbt. alapvető rendelkezéseit, nem biztosította a közbeszerzési eljárásban a verseny tisztaságát, átláthatóságát, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, valamint nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. Kérelmező álláspontja szerint a fent ismertetett jogszabálysértések kizárólag az ajánlati felhívás visszavonásával orvosolhatók.**

**Amennyiben az ajánlati felhívást Ajánlatkérő nem vonja vissza, jogorvoslati kérelemmel fogunk fordulni a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.**

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a törvényi határidőn belül tájékoztatni szíveskedjen.

Tisztelettel:

**Aradi  
Roland**

Digitálisan aláírta:  
Aradi Roland  
Dátum: 2023.07.18  
14:06:05 +02'00'

Elektronikusan aláírta:

Kovács Csaba Győző



Aradi Roland

cégjegyzésre jogosult munkavállaló

MVM Lumen Fényszolgáltató Kft.

Kovács Csaba

cégjegyzésre jogosult munkavállaló

Tisztelt Jegyzőnő!

Az előzetes vitarendezésre való tekintettel az alábbi jogi helyzet állt elő.

A feltételezhetően indokolt érdeksérelme az MVM-nek kétféle úton orvosolható, de lényegében egy megoldás az egyértelműen jogkövető.

1. A közbeszerzési anyagok módosítása a jelen eljárásban az ajánlattételi határidő meghosszabbításával.

Megjegyzés. A dokumentáció nem jelentős módosítása bevett gyakorlat. A jelentősebb módosítás versenysérelmi helyzetet idézhet elő, mivel potenciális gazdasági szereplő esetleg indulna az eljárásban, ha az indító feltételek olyanok volnának, amit a módosítás eredményezett. Vagyis ez a potenciális szereplő nem indul az eljárásban, mert csak az indítófeltételrendszert ismeri, ami számára nem kedvező.

2. Az eljárás visszavonása.

Ez tiszta helyzetet teremtet, a feltételeket olyanná tudjuk tenni, hogy az versenysemleges legyen, elkerüljük a döntőbizottsági eljárást, és van idő a műszaki feltételek gondos átalakítására, tervezésre, majd megismételt eljárás lebonyolítására.

Ez utóbbit javaslom.

Üdvözlettel:

Kelemen Zoltán